

Conclusiones del análisis de datos presentados por Intélite

Por este conducto presento mi análisis acerca del material que Intélite analizó para realizar su *Balance de los primeros cinco meses de gobierno federal 2018-2024* (éste lo consulté en <https://www.puntoporpunto.com/noticias/lo-mas-reciente/texto-integro-balance-de-los-primeros-5-meses-del-gobierno-federal-2018-2024/>).

El Corpus que investigué fue de 67 ítems que van del 7 de mayo al 1 de febrero de 2019, es decir, poco más de tres meses.

Del periodo mayo-febrero Intélite clasificó el material de la siguiente manera:

Opiniones Positivas: 13

Opiniones Negativas: 27

Opiniones Neutras: 27

Para complementar mi análisis he recurrido al documento *Balance de los primeros cinco meses de gobierno federal 2018-2024*, pues los datos aquí analizados tuvieron la finalidad de componer dicho documento.

Del análisis de los 67 ítems y del documento *Balance de los primeros cinco meses de gobierno federal 2018-2024*, se desprenden las siguientes observaciones:

- 1) **Falta de un criterio de opinión.** Antes de emprender un estudio de esta naturaleza, se debería tener el siguiente punto

de partida: qué es una opinión y qué es una crítica.

Lamentablemente el documento *Balance de los primeros cinco meses de gobierno federal 2018-2024* no ofrece una definición de **opinión** en la que se hayan basado para analizar los materiales periodísticos. Al carecer de una definición como punto de partida, existe el riesgo latente de que quien realice el estudio de opinión no sepa diferenciar entre un hecho negativo (como la delincuencia) y una opinión. Mucha gente ignora qué es el periodismo de opinión, uno de los géneros periodísticos existentes. A ello, hay que añadir que el documento antes citado, además de opiniones con tendencia positiva o negativa (ver página 11) también habla de **menciones** con tendencia negativa/positiva (ver página dos) ¿En el documento se entiende por igual una **mención** positiva que una **opinión** positiva? Al menos el documento no especifica la respuesta.

- 2) **Presentación tendenciosa.** La estética de la presentación (sus fotos, el sello del gobierno, los colores, etc.) del *Balance de los primeros cinco meses de gobierno federal 2018-2024* se asemeja más a un documento gubernamental que a uno realizado por una empresa privada de consultoría.
- 3) **Selección azarosa de los materiales.** Se observa que los materiales elegidos por Intélite no siguen una congruencia cronológica. Se registran saltos entre las fechas, y semanas incompletas; por ejemplo, de la tercera semana de abril, sólo se registra un programa (el correspondiente al día 15), en la primera semana de febrero solo hay materiales correspondientes a los días 6 y 7, de la segunda semana faltan materiales de los días 11 y 12.
- 4) **Desbalance entre medios.** Durante el periodo febrero-mayo de 2019 se tomaron en cuenta 49 programas de radio y 12

columnas de prensa. ¿Por qué, si la columna y los programas tienen el mismo grado de frecuencia (de lunes a viernes), se le dio un peso mucho mayor a la radio?

- 5) **Arbitrariedad en la selección de los bloques de los programas de radio.** Aunque en la mayoría de los ítems analizados de los programas radiofónicos, Intélate sólo eligió el primer bloque para analizar su tendencia, llama la atención que en algunos casos se tomen en cuenta dos bloques de un mismo programa. Tal es el caso de los programas emitidos los días: 6/05/19; 26/04/19; 20/03/19; 1/03/19 y 15/02/19. ¿Por qué en algunos casos se decidió tomar dos bloques de un mismo programa y en otros sólo se analizó el primer bloque?
- 6) **Presentación del material insuficiente.** Se compone de una base de datos en Excel donde se presenta en las distintas columnas la fecha, el medio, el nombre del medio, el tipo de información (siempre fue opinión), el autor que la emite, el contenido del ítem, la tendencia (positiva, negativa o neutra) y un link directo al material que se analizó. Lamentablemente no hay una columna que especifique exactamente qué del contenido presentado hace que la opinión tenga tal o cual tendencia. En los programas de radio y TV sólo se presenta un resumen pero no se subraya el porqué de la tendencia. En el caso de las columnas de prensa, no hay un resumen sino la totalidad de la columna donde tampoco se detalla en qué párrafo está la tendencia positiva o negativa.
- 7) **Falta de claridad en los criterios de clasificación de las opiniones.** No hay ningún criterio que indique claramente qué distingue una opinión positiva de una negativa o neutra. De ahí que en mi propio criterio, algunas opiniones que Intélate clasificó por negativas, yo las considerara en mi clasificación

personal como positivas. De los distintos matices de valoración que Intélite hace del Corpus, observo lo siguiente:

a) Opiniones neutras. La mayor de las veces éstas se dan cuando el presidente de la República pasa por la periferia de algún tema o cuando se menciona incidentalmente. Por lo tanto cabe preguntarse si en el material presentado por Intélite de verdad hay una opinión neutra acerca del presidente o si simplemente **no hay una opinión existente en torno a éste**. Por ejemplo, en el programa del 28/02/19 sólo se menciona que sería útil que AMLO leyera el testimonio de Michael Cohen en la corte para darse una idea de la clase de persona que es Trump.

b) Opiniones negativas. Al inicio del documento *Balance de los primeros cinco meses de gobierno federal 2018-202* se subraya que el estudio de opinión es en torno a AMLO, por lo que hablar mal de algún militante de MORENA o de algún cercano al presidente, no debería contar como opinión negativa. No obstante lo anterior, cuando ERH critica la actuación de algún cercano a AMLO o de su partido, el ítem a veces se valora como negativo (véase la columna del día 06/03/19 “Broncas en la cúpula morenista” donde se critica a MORENA por sus peleas internas, pero no a AMLO; situación equivalente se puede observar en el programa de radio del 01/03/19 donde se critica a Félix Salgado Macedonio). En algunos ítems se detectó que se confunden hechos con opiniones y a la inversa. Por ejemplo, en la columna del día 10/04/19 titulada “Mínimo crecimiento y 5.16 billones de pesos improductivos”, ERH da a conocer los reportes económicos del FMI y del IEP, los cuales son poco alentadores; sin embargo, pese a citar a las fuentes

correspondientes ampliamente, la nota es valorada como opinión negativa por Intélate. Lo mismo pasa en el programa radiofónico del día 09/04/19 donde se comentan los mismos reportes. De igual forma ocurre en la columna del día 28/03/19 titulada “La educación, negocio que no beneficia a estudiantes ni maestros” donde también se citan estudios y datos poco alentadores relativos al ámbito educativo, por lo que Intélate decidió darle una valoración negativa.

- c) **Opiniones positivas.** Al igual que el punto anterior, no hay lugar para distinguir una opinión favorable de una opinión panfletaria pro-amloísta. La mayor parte de las veces, las opiniones positivas se dan cuando ERH se pronuncia a favor de alguna acción de AMLO, como su comportamiento frente a las amenazas de Trump (programa del 29/03/19). Pero también se toma por positivas cuando ERH habla de AMLO sin criticarlo (lo que a mi juicio debería ser considerada como opinión neutra).

Por todo lo anterior, se concluye que: 1) **El estudio no contó con una metodología clara ni precisa para seleccionar el material,** pues hay mucha discrecionalidad en su selección. 2) **Tampoco hay una unificación de criterios de cómo debe matizarse una tendencia.** Por la simplicidad de sus criterios de clasificación, no hay lugar para distinguir entre una crítica dolosa y una crítica objetiva basada en hechos, datos y análisis, razón por la cual, ambos tipos de opinión los pone en la misma canasta. 3) **Los resultados del estudio *Balance de los primeros cinco meses de gobierno federal 2018-2024* son, cuando menos, debatibles y cuestionables.**

La recurrencia de ambigüedades, contradicciones e imprecisiones, podrían incluso invalidar (falsear) el grueso de los resultados. También es cierto que cada radioescucha, lector y televidente valorará algún aspecto distinto según su propia ideología, convicción personal o hasta su personalidad. Quienes analizan y estudian datos no son ajenos a estas cuestiones, por eso entre menor rigor técnico tenga un estudio de esta naturaleza, se abre las puertas a la subjetividad de cada quién y que sea ésta la que finalmente decida qué es positivo, qué es negativo o qué es neutro.

...